**Teste t de Student para amostras independentes**

**Tabela 1**

*Teste t dos tipos do RIASEC em relação ao sexo*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Masculino | | Feminino | |  |  |  |
| Tipos | *M* | *DP* | *M* | *DP* | *t* | *p* | *d* |
| Realista | 4,41 | 1,16 | 3,69 | 1,15 | 4,57 | <0,01 | 0,62 |
| Investigativo | 4,31 | 1,40 | 4,23 | 1,18 | 0,45 | 0,65 | 0,06 |
| Artístico | 3,83 | 1,47 | 4,09 | 1,26 | -1,42 | 0,16 | 0,19 |
| Social | 4,70 | 1,19 | 5,29 | 1,05 | -3,96 | <0,01 | 0,54 |
| Empreendedor | 5,02 | 0,97 | 4,60 | 1,00 | 3,12 | <0,01 | 0,42 |
| Convencional | 3,70 | 1,14 | 3,73 | 1,17 | -0,23 | 0,82 | 0,03 |

Os resultados da Tabela 1 evidenciaram que os tipos Realista, Social e Empreendedor apresentaram diferenças significativas entre homens e mulheres. Os homens pontuaram mais em Realista e Empreendedor, com tamanhos de efeito médio e pequeno, respectivamente. Por sua vez, as mulheres pontuaram mais em Social, com tamanho de efeito médio.

**Análise de Variância (ANOVA) com teste post-hoc de Tukey**

**Tabela 2**

*ANOVA e post-hoc dos tipos Realista e Social em relação aos cursos*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *M* | *DP* | *F* | *p* | Comparação | *pTukey* | *d* |
| Realista | | | | | | | |
| Psicologia | 2,90 | 1,24 | 20,51 | <0,01 | Engenharia | <0,01 | 1,52 |
| Farmácia | 3,73 | 1,09 | Psicologia | <0,01 | 0,71 |
| Engenharias | 4,53 | 0,99 | Farmácia | <0,01 | 0,78 |
| Social | | | | | | | |
| Engenharias | 4,55 | 1,10 | 25,90 | <0,01 | Psicologia | <0,01 | 1,53 |
| Farmácia | 5,10 | 1,16 | Engenharias | 0,03 | 0,49 |
| Psicologia | 6,06 | 0,65 | Farmácia | <0,01 | 1,03 |

Nota-se, na Tabela 2, que os tipos Realista e Social apresentaram diferenças significativas na comparação entre os grupos formados pelos cursos. O tipo Realista foi mais pontado pelos participantes que cursavam Engenharia, que se diferenciaram significativamente daqueles que cursavam Farmácia e Psicologia, com tamanhos de efeito médio e grande, respectivamente. O tipo Social foi mais pontuado pelos participantes que cursavam Psicologia, os quais se diferenciaram significativamente dos participantes que cursavam Farmácia e Engenharia, com tamanhos de efeito grandes.

**Correlação de Pearson**

**Tabela 3**

*Correlações entre personalidade, adaptabilidade de carreira e autoeficácia profissional*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. Extroversão | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Amabilidade | 0,19\*\* | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Conscienciosi. | 0,21\*\* | 0,13\* | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Neuroticismo | -0,12 | -0,31\*\* | -0,34\*\* | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 5. Abertura | 0,30\*\* | 0,16\* | 0,19\*\* | -0,18\*\* | 1 |  |  |  |  |  |
| 6. Preocupação | 0,38\*\* | 0,11 | 0,39\*\* | -0,15\* | 0,22\*\* | 1 |  |  |  |  |
| 7. Controle | 0,32\*\* | 0,22\*\* | 0,41\*\* | -0,29\*\* | 0,28\*\* | 0,54\*\* | 1 |  |  |  |
| 8. Curiosidade | 0,37\*\* | 0,15\* | 0,30\*\* | -0,21\*\* | 0,36\*\* | 0,63\*\* | 0,64\*\* | 1 |  |  |
| 9. Confiança | 0,29\*\* | 0,14\* | 0,40\*\* | -0,16\* | 0,26\*\* | 0,59\*\* | 0,63\*\* | 0,63\*\* | 1 |  |
| 10. Autoeficácia | 0,27\*\* | 0,04 | 0,39\*\* | -0,26\*\* | 0,21\*\* | 0,40\*\* | 0,43\*\* | 0,35\*\* | 0,37\*\* | 1 |

*Nota.* \*: *p* < 0,05; \*\*: *p* < 0,01.

Nota-se, na Tabela 3, que as correlações entre personalidade e adaptabilidade de carreira foram, em geral, positivas e com magnitudes variando de fracas a moderadas, com exceção da dimensão Neuroticismo que apresentou correlações negativas com os recursos de adaptabilidade. Destaca-se a dimensão Conscienciosidade como sendo a que apresentou as maiores correlações com os quatro recursos de adaptabilidade. Sobre as correlações com autoeficácia profissional, foram evidenciadas correlações significativas e de magnitudes fracas a moderadas com personalidade e adaptabilidade, exceto com a dimensão Amabilidade, que não apresentou correlação significativa. Ainda sobre essas correlações, a dimensão Conscienciosidade e os quatro recursos de adaptabilidade de carreira apresentaram correlações moderadas com autoeficácia profissional.

**Regressão Linear Múltipla**

**Tabela 4**

*Regressão linear múltipla para predizer autoeficácia profissional*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *t* | *p* | beta |
| *Intercept* | 4,75 | <0,01 |  |
| Extroversão | 1,42 | 0,16 | 0,09 |
| Amabilidade | -1,89 | 0,06 | -0,12 |
| Conscienciosidade | 2,64 | <0,01 | 0,18 |
| Neuroticismo | -2,14 | 0,03 | -0,14 |
| Abertura | 0,86 | 0,39 | 0,05 |
| Preocupação | 1,91 | 0,06 | 0,15 |
| Controle | 2,24 | 0,03 | 0,19 |
| Curiosidade | -0,18 | 0,86 | -0,02 |
| Confiança | 0,66 | 0,51 | 0,05 |
|  | R²ajustado = 0,26 | | |

A partir dos resultados apresentados na Tabela 4, foi evidenciado que o conjunto de variáveis preditoras (i.e., personalidade e adaptabilidade) conseguiu explicar 26% da variância da autoeficácia profissional. Dentre as variáveis incluídas no modelo, apenas Consciensiosidade, Neuroticismo e Controle foram preditoras significativas da autoeficácia profissional. Nesse sentido, Conscienciosidade e Controle foram preditoras positivas e Neuroticismo foi preditora negativa da autoeficácia profissional.